

**Praha:** 27.02.2020  
**Číslo jednací:** 160643/2019/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_160643/2019/KUSK  
**Vyřizuje:** Bc. Hana Křížová / I. 510  
**Značka:** OŽP/HK

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Postupice  
k. ú.: Postupice

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je pokračování těžby ve stávajícím dobývacím prostoru Mladovice.

Plocha stanoveného DP Mladovice: 471 780 m<sup>2</sup> (47,178 ha – nedochází ke změně)

Plocha rozšíření hornické činnosti (těžby) v DP Mladovice: cca 43 688 m<sup>2</sup> (4,37 ha)

Plocha nové vnější výsypky: 3,15 ha

Maximální kapacita těžby: 350 000 t/rok

Délka těžby: 20 let

**Charakter záměru:** Záměrem je realizace těžby v dosud netěžené části dobývacího prostoru. Stávající těžba je povolena na ploše 15,7 ha, přičemž posuzovaný záměr znamená pokračování těžby na ploše cca 4,37 ha a vybudování nové vnější výsypky (haldy) o ploše max. 3,15 ha kam budou ukládány skrývkové hmoty z plochy rozšíření těžby. Způsob těžby a úpravy suroviny zůstane zachován. Součástí záměru je i návrh nové vnější výsypky, kam budou ukládány skrývkové hmoty z plochy rozšíření těžby. Po ukončení těžby a prací souvisejících s těžbou bude tento prostor rekultivován a zalesněn tak, aby plnil funkci hospodářského lesa.

Pro zpracování rubaniny budou přímo v lomu umístěny 2 mobilní drtící a třídící linky. V současné době je celá úpravárenská linka modernizována. Do lomu jsou navrženy nové prvky kombinované s některými stávajícími zařízeními tak, aby bylo v maximální míře zamezeno znečištění ovzduší polétavým prachem. Veškerá kritická místa a dopravní cesty jsou zakrytovány, odsávány nebo skrápěny. Na nová i stávající zařízení jsou namontovány doplňky a zařízeními zamezující v maximální míře prašnosti. V rámci modernizace provozu budou instalována 3 nová velkokapacitní

expediční síla. Z expedičních sil bude vyrobené kamenivo dávkováno přímo na nákladní automobily. Součástí záměru je i návrh sanace a rekultivace pro stav lomu po 20 letech (délka posuzovaného záměru). Cílovým stavem rekultivovaného lomu bude pestrá mozaika skalní, travinné, křovinné a lesní vegetace.

**Oznamovatel:** BES, s.r.o., Sukova 625, 256 17 Benešov

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Daniel Bubák, Ph.D., G E T, s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2

Záměr „**Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu**“ naplňuje dikci bodu 79 (Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od 5 ha nebo s kapacitou od 10 000 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje. Krajský úřad Středočeského kraje využil § 7 odst. 4 k prodloužení lhůty pro ukončení zjišťovacího řízení, jelikož se jedná o složitý případ s větším množstvím došlých vyjádření, která bylo třeba vyhodnotit

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu“**

**může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona**

**Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

- V dokumentaci zohlednit a podrobně vypořádat všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádření k oznámení.

## **Odůvodnění**

Příslušný úřad obdržel dne 10.12.2019 oznámení záměru „Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Středočeského kraje. Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 7 zákona, proto příslušný úřad oznámil dne 19.12.2019 zahájení zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo příslušným úřadem rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC2272.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 18.01.2020. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice

předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti. Příslušný úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení odůvodněné připomínky ze strany samospráv obcí, české inspekce životního prostředí, veřejnosti a zapsaného spolku s požadavkem na zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům, celkovému zatížení lokality zejména v oblasti problematiky ochrany zdrojů pitné vody, povrchového toku Chotýšanka a vlivů související dopravy dospěl Krajský úřad Středočeského kraje k výše uvedenému závěru zjišťovacího řízení. Dokumentace by měla být zaměřena na výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům Dospěl krajský úřad k uvedenému závěru zjišťovacího řízení, že záměr „Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu“ může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona. Pro zpracování dokumentace byly specifikovány výše uvedené oblasti.

### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vztah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu:**

Středočeský kraj – vyjádření č.j. 017575/2020/KUSK ze dne 13.01.2020

Obec Popovice – vyjádření č.j. 364/2019/Fpa ze dne 16.01.2020

Obec Postupice – vyjádření ze dne 17.01.2020

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. 009436/2020/KUSK ze dne 17.01.2020

Městský úřad Benešov, Odbor životního prostředí – vyjádření zn. MUBN/13369/2020/OOPLH ze dne 17.01.2020

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha – vyjádření č.j. ČIŽP/41/2019/16825 ze dne 20.01.2020

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, – vyjádření č.j. KHSSC 67208/2019 ze dne 20.01.2020

Obvodní báňský úřad pro území Hl. města Prahy a kraje středočeského – vyjádření č.j. SBS 46254/2019/OBÚ-02/1 ze dne 15.01.2020

Želichov, z.s. – vyjádření bez č.j. i data

Petice občanů správního území obce Popovice a Postupice, včetně majitelů nemovitostí v této oblasti (205 podpisů)

Vyjádření veřejnosti: rodina Kalouskova, Hana Hudcová, Ing. Miloš Pelikán, Mgr. Anna Pelikánová, Radek Kozel, Jiřina Turková, Jaroslav Formánek, Michal Hoch, Tereza Hochová, Jiří Sternberg, Pavel Mrva, Libuše Prokopcová

### **Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:**

Příslušný úřad dále uvádí podstatu obdržených vyjádření. S celým zněním všech obdržených vyjádření je možné se seznámit na Krajském úřadě Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, 4. patro, č. dv. 4103. Obdržená vyjádření k záměru jsou spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení předány oznamovateli záměru pro potřeby zpracování dokumentace EIA.

Středočeský kraj – souhlasí se záměrem a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Obec Popovice – zásadně se záměrem nesouhlasí. Za zásadní nedostatek považuje provedení hodnocení vlivů na životní prostředí pouze na místní část Mladovice, nikoliv na celou obec Popovice a to především z pohledu vlivů související vyvolané dopravy. Dále rozporuje předpokládaný rozpad dopravy a sčítání dopravy pouze v obci Postupice. Obec Popovice dále poukazuje na to, že v dobývacím prostoru lomu Mladovice jsou zdroje pitné vody, včetně vodojemu pro zásobování osady Mladovice, které budou těžbou přímo ohroženy. Současně se obává hrožení studní v osadě Kamenná Lhota.

Obec Popovice proto požaduje a navrhuje:

- omezit budoucí těžbu stanovením limitu, který bude pro oznamovatele závazný (nyní probíhá těžba bez limitu);
- nezvýšit stávající dopravní zátěž trasy Lom Mladovice - Popovice;
- v hlukové studii doplnit měření hluku projíždějících prázdných nákladních automobilů pro přípravu kamene;
- navrhnout a provést opatření ke zmírnění dopadu na obyvatele, který bude posuzován v pravidelných cyklech a upravován v souladu s předpokládanou životností technologií v domech a vývojem ve stavebnictví- zejména v oblasti norem pro hluk a imise, aby nedošlo ke zhoršení kvality života obyvatel v obci a osadách (výměna oken, zajištění větrání, omezení prašnosti). V Mladovicích je dle současné studie překračován imisní limit stejně tak jako hluk. Při posuzování vycházeli autoři studie z výpočtů a nebyla namodelována situace při maximální dopravní zátěži;
- navrhnout a provést opatření pro případné změny vydatnosti vodních zdrojů nebo případnou ztrátu vody ve vodních zdrojích, která by vznikla v souvislosti s pokračováním a rozšířením těžby v lomu v osadách Mladovice a Kamenná Lhota;
- ověřovat pravidelně seizmickou zátěž vyvolanou odstřelem v Mladovicích, Popovicích a dopravou na trase Popovice – Kondratice;
- zajistit chemický rozbor prachu z provozu;
- doplnit zprávu k zabezpečení provozu a realizaci případných opatřeních omezení silniční dopravy;
- doplnit oznámení o sken dokumentu Rozhodnutí KNV Středočeského kraje pod Č.j.: 0162- 20/66 o dobývacím prostoru lomu Mladovice ze dne 15.08.1966 včetně příloh;

*(součástí vyjádření obce Popovice je vyjádření firmy Vodní zdroje Ekomonitor spol., s r.o., pod č.j.:20/EKO-Pet/2020 z 09.01.2020, který v závěru hodnotí ohrožení náhradního zdroje pitné vody (vrt o hloubce 80 m, mající nahradit stávající nedostatečné zdroje pitné vody).*

Obec Postupice – ve svém vyjádření shrnuje nedostatky hodnocení vlivů záměru v předloženém oznámení s tím, že nejzávažnější vlivy těžby – dopravní problémy v obci Postupice a problémy hluku a prachu spojeného s dopravou kameniva z lomu nejsou dostatečně podrobně posouzeny. (např. chybějící v akustické studii měření hluku projíždějících prázdných nákladních automobilů pro přepravu kamene). Dále obec uvádí problematiku využití vody z toku Chotýšanka, jelikož v ní v letních měsících protéká minimum vody, které neodpovídá množství vody, které je povoleno ke skrápění technologie v lomu Mladovice. V oznámení záměru postrádá řešení náhradního zdroje vody. Obec považuje výsledky hodnocení uvedených parametrů za nepřesné a nedostatečné a obává se významného snížení vydatnosti zdrojů pitné vody v oblasti Podlesí.

Obec proto navrhuje:

- Omezit budoucí těžbu stanovením limitu, který bude pro oznamovatele závazný, navrhuje např. maximální výši 250 000 t/rok;
- Nezvýšit stávající dopravní zátěž trasy Lom Mladovice – Postupice;
- Navrhnout a provést opatření ke zmírnění zhoršení kvality života obyvatel v obci;
- Navrhnout a provést opatření pro případné změny vydatnosti vodních zdrojů nebo případnou ztrátu vody ve vodních zdrojích, která by vznikla v souvislosti s pokračováním a rozšířením těžby;
- Ověřovat seizmickou zátěž vyvolanou odstřelem;
- Zajistit cemický rozbor prachu z provozu;
- Zajistit bezpečnost silničního provozu a přijmout opatření ke zvýšení bezpečnosti chodců v obci i mimo ni.

I přes výše uvedené nedostatky nepožaduje další posuzování záměru v rozsahu celého zákona č. 100/2001 Sb.

Krajský úřad Středočeského kraje

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

**Krajský úřad** Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, **jako orgán ochrany přírody a krajiny** příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. **sděluje k oznámení záměru, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území** kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 (stanovisko o vyloučení vlivu vydáno dne 27.11.2019 pod č.j. 138581/2019/KUSK) a vymezení nadregionálních a regionálních územních systémů ekologické stability, **nemá žádné připomínky.**

Předmětem záměru je pokračování hornické činnosti na ložisku žuly, granodioritu, migmatitu a ruly v rámci stanoveného dobývacího prostoru a modernizace provozu. Součástí záměru je i vytvoření nové vnější výsypky. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání stavebního kamene na tomto ložisku a jeho úprava. Modernizace bude spočívat v nahrazení technologie úpravy vytěženého kameniva s cílem snížit prašnost, spotřebu pohonných hmot a zjednodušení manipulace při expedici.

V rámci biologického posouzení záměru provedeného jako podklad pro oznámení záměru byly na území dotčeném těžbou a v bezprostředním okolí **zjištěny některé zvláště chráněné druhy živočichů** (mravenci rodu *Formica*, čmeláci rodu *Bombus*, slepýš křehký, ještěrka obecná, lejssek šedý, krkavec velký, jestřáb lesní, ropucha obecná). Přímé dotčení bylo identifikováno u druhů slepýš křehký, ještěrka obecná, čmeláků rodu *Bombus* a mravenců rodu *Formica*. Terénní průzkumy byly provedeny od dubna do října roku 2019. V Nálezové databázi ochrany přírody jsou navíc z minulých let uvedeny záznamy o opakovaném výskytu a teritoriálním chování výra velkého. **Krajský úřad souhlasí s navrženými zmírňujícími opatřeními** pro ptáky („provádět odstranění dřevin pouze v mimo hnízdním období tj. od konce září do konce února“), mravence („provést aktuální průzkum výskytu hnízd, nalezená hnízda přenést na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru“), plazy a ropuchu obecnou („neprovádět skrývky v období zimování plazů a obojživelníků, tedy mimo období říjen-březen“).

Krajský úřad upozorňuje, že podle § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená

i umělá sídla a jejich biotop. Podle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrčovovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. V případě provádění záchranných transferů je proto nutné v dostatečném předstihu požádat o udělení výjimky.

#### **Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Ze závěrů doložené rozptylové studie vyplývá, že pokračování hornické činnosti v dosud netěžené části lomu Mladovice bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě akceptovatelný vliv. Rozptylová studie uvádí, že příspěvky zdrojů byly počítané pro dvě varianty výpočtu. Jeden stávající a jeden budoucí stav. Provoz záměru bude ovlivňovat kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě. Největší vliv bude mít provoz záměru na imisní zatížení území suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Dle rozptylové studie však tento vliv nebude výrazně vyšší (i když k určitému nárůstu dojde), než je vliv stávající těžby. Navíc s realizací záměru se pojí instalace nové linky se zařízeními ke snižování emisí. Dále je konstatováno, že se těžba významně nepřibližuje obytné zástavbě (nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 300 m a kamenolom je odcloněn od obytné zástavby izolační zelení). Proto je možné konstatovat, že záměr lze v daném území realizovat.

I nadále musí být důkladně využívána opatření ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek a dodržovány technické podmínky provozu stanovené legislativou a povolením provozu vydaného dle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

#### **Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)**

Dle předložené dokumentace dojde realizací záměru k pokračování hornické činnosti (průmyslové povrchové dobývání stavebního kamene, včetně jeho úpravy) na ložisku žuly granodioritu, migmatitu a ruly Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu. Předpokládá se rozšíření stávající těžby jihovýchodním směrem, mimo plochu aktuálně povolené hornické činnosti v rozsahu cca 4,4 ha s předpokladem množství vytěžených zásob cca 7 005 500 t. V případě technologie těžby nedojde ke změně. V rámci realizace záměru bude renovována technologická linka a počítá se i s ukládáním vyrobeného kameniva v nových velkoobjemových silech. Pro uložení skrývkových hmot je nově vymezeno území o plošné výměře cca 3,1 ha v severní části DP mezi zázemím lomu a vodním tokem Chotýšanka. Po ukončení těžby a prací souvisejících s těžbou bude tento prostor rekultivován a zalesněn tak, aby plnil funkci hospodářského lesa.

K potlačování prašnosti vznikající při drcení a třídění jsou stroje i vynášecí pásy zakrytované a místa vzniku prašnosti (přesypy) jsou zkrápěny vodou. Napájení sprch je prováděno z přistavené cisterny doplňované čerpáním z vodního toku Chotýšanka (dle platného povolení k odběru povrchových vod vydaného MěÚ Benešov, OŽP č.j. Vod.231-48426/2017 na dobu 10 let). Tato voda po použití volně infiltruje do terénu, případně se odpaří z povrchu.

Splašková odpadní voda ze sociální budovy je vyvedena do vlastní jímky a dále vyvážena na ČOV.

Pro účely zásobování pitnou vodou je pro zaměstnance k dispozici voda balená.

V případě potřeby vody za účelem osobní hygieny zaměstnanců bude využívána voda z vlastní studny jako v současnosti. Stavba kopané studny je umístěna na pozemku parc. č. 345/1 v k.ú. Postupice.

Důlní vody v současnosti nevznikají. Lom se nachází nad hladinou podzemní vody, a proto zde nejsou žádné stálé přítoky z podzemních vod. Srážkové vody se v současnosti vypařují nebo infiltrují do horninového podloží. Vzhledem k charakteru hornin na ložisku (pevné horniny bez přítomnosti

snadno rozpustných minerálů) nedochází při pohybu důlních vod po povrchu lomu ke změně jejich chemizmu, takže při následné infiltraci nijak neovlivňují jakostní charakteristiky podzemních vod v okolí ložiska (je doporučeno i nadále provádět rozbory vznikajících důlních vod tak, aby bylo zamezeno případné ovlivnění jakosti podzemních vod). Do budoucna není předpokládáno řízené čerpání a následné vypouštění důlních vod do vodního toku.

DP Mladovice se nachází v záplavové území Q100 vodního toku Chotýšanka (vodní tok prochází DP). Záplavové území však zaujímá pouze úzký pruh v okolí toku a nezasahuje do využívaných částí.

Nejbližšími zdroji hromadného zásobování vodou resp. zdroji s významnějším odběrem a stanovenými ochrannými pásmy jsou studny západně od Mladovic, studna na východním okraji Mladovic a v jihovýchodní části Postupic, které jsou od lomu vzdáleny cca 1 km. Ze závěru hydrogeologického posouzení vyplývá, že postupem těžebního řezu o cca 150 m jihovýchodním směrem dojde k částečné změně režimu podzemních vod pouze v úzkém okolí plochy rozšíření těžby. Dle předložené dokumentace se v dosahu možného ovlivnění hladiny podzemních vod nenachází žádné vodní nebo na vodu vázané ekosystémy, které by mohly být negativně ovlivněny. Kvantitativní i kvalitativní ovlivnění zdrojů pitné vody v okolních obcích lze dle předloženého hydrogeologického posouzení vyloučit. To samé lze konstatovat i pro domovní studny a vrty v zástavbě okolních obcí. Krajský úřad i tak upozorňuje, že ochrana vodních zdrojů je veřejným zájmem, proto při realizaci záměru je nezbytně nutné tuto skutečnost respektovat i s ohledem na zhoršující se klimatické podmínky (sucho). Z výše uvedeného vyplývá, že realizaci záměru nesmí dojít k ohrožení vydatnosti a nenávratné ztrátě vodních zdrojů v přilehlých obcích.

V ostatních bodech bez připomínek.

*Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.*

Městský úřad Benešov

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Součástí výše uvedeného oznámení je i podkladová dokumentace. Nicméně z ní nijak nevyplývá, že by se někdo zabýval vlivem pokračování těžby na zdroje pitné vody pro obec Postupice, které jsou vyznačeny i v příložených mapových podkladech. Tyto zdroje se nacházejí v jihozápadní části dobývacího prostoru a pokračující těžbou tak budou bezprostředně dotčeny. Zvláště v dnešní době, kdy se na mnoha místech naší republiky objevují potíže obcí se zásobováním svých obyvatel pitnou vodou, je poněkud nezodpovědné vynechat tak zásadní problematiku v podkladech k výše uvedenému záměru. Podle Orgánu ochrany přírody MěÚ Benešov je v tomto případě nadřazen veřejný zájem na zásobování obyvatel pitnou vodou nad komerčním zájmem soukromého subjektu těžít rulu.

Navrhuje tedy nejprve vyřešit ochranu stávajících vodní zdrojů, tak aby nedošlo ke snížení jejich kapacity, nebo se detailně zabývat funkčním náhradním řešením.

Česká inspekce životního prostředí – IO Praha

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Realizace předpokládaného záměru bude s nejvyšší pravděpodobností vyžadovat získání závazných stanovisek, odchýlného postupu, souhlasů a výjimek přinejmenším ve smyslu § 4 odst. 2, § 5b, (§ 12) a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., což oznámení dostatečně nezohledňuje. S ohledem na hydrologickou situaci lokality a místní hydrogeologické poměry nelze dle názoru inspekce opomíjet nebo bagatelizovat zhodnocení potenciálních rizik zamýšleného záměru na kvantitativně-kvalitativní parametry a tím i funkčnost (aridizaci) blízkého nivního a vodního biotopu, VKP a nejspíš i lokálních

struktur ÚSES podél odpovídající části toku recipientu Chotýšanka (například přehled lokálních struktur ÚSES předkládaný záměr naprosto pomíjí). V uvedeném smyslu doporučuje oznámení záměru odpovídajícím způsobem doplnit.

Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru připomínky oddělení ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze - záměr nepovažuje za nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

Obvodní báňský úřad pro území Hl. města Prahy a kraje Středočeského – nemá k záměru připomínky.

Želichov, z.s.

Sděluje, že oznámení záměru k rozšíření, nikoliv pokračování těžby v lomu vychází z chybného základu, a to z následujících důvodů

- 1) Předpokládaný rozsah těžby dle současného povolení 4695/97/511.4/Vč/St měl být na úrovni 90 tis tun kameniva ročně, s předpokladem dotěžení do roku 2036. Aktuální stav těžby v roce 2020 předpokládá dotěžení DP ve výhledu 2 let;
- 2) Dle jednoduchého výpočtu bylo celkové množství těžby na 40 let na úrovni cca 3,6 mil t. Aktuální požadavek na cca 7 mil t ve výhledu 20 let původní záměr fakticky posouvá na čtyřnásobek intenzity původně uvažované a schválené těžby;
- 3) V oznámení záměru chybí časová křivka těžby - zejména po změně vlastnické struktury ve společnosti BES a.s.. V důsledku změny již není možné hovořit o tom, že společnost je ryze lokální, neboť je součástí majetkové struktury, leadera trhu v oblasti dopravních staveb spol. Metrostav a.s.;
- 4) Pro stanovení nulové varianty byla použita úroveň plynoucí z povolení změny technologie na drcení suroviny z října 2019, která neproběhla posouzením veřejností a byla v rozporu s výše uvedeným záměrem v bodě 1); tento krok vnímáme jako účelový;
- 5) Nulová varianta dále nebere v úvahu skutečný stav současné těžby v lomu, tj. perspektivu pokračování ve výhledu 2 let a následné ukončení a rekultivaci těžební jámy;
- 6) Pro kalkulaci dopravní zátěže je uvažována vypočtená úroveň distribuce na úrovni 165 tis t. ročně, plynoucí z dlouhodobého průměru těžby, nicméně vždy mimo rámec původního záměru;
- 7) Zpracovatel studie na mnoha místech argumentuje nižší lokální poptávkou, nicméně jak patrné z výše uvedeného, čísla dokazují opak. Protože řízení EIA pro toto ložisko nikdy neproběhlo, veřejnost neměla možnost se k záměru vyjádřit;

Na základě výše uvedené argumentace vnímáme navržené varianty jako chybně a účelově zadané a žádáme o zpracování variant s vyčíslením skutečného dopadu v následující logice:

- 1) I. nulová varianta: - Porovnání skutečné nulové varianty - tj. ukončení činnosti v horizontu 2 let;
- 2) II. nulová varianta - Porovnání původně povolené varianty dle 4695/97/511.4A/č/ a plánované varianty 350 tis t. ročně - tj. faktické navýšení kalkulované zátěže na téměř čtyřnásobek;
- 3) III. varianta - aktuální stav
- 4) IV. budoucí maximální možný stav



V předloženém oznámení záměru vnímá následující nedostatky:

- Socioekonomické faktory (analýza potřebnosti záměru, kalkulace snížení atraktivity lokality pro rekreaci, dopad na ceny nemovitostí, náklady spojené se zhoršením životního prostředí pro majitele nemovitostí v blízkosti lomu (zajištění větrání, snížení prašnosti, opravy poruch vlivem dopravy a odstřelu)
- Vyvolaná doprava, dopravní infrastruktura, bezpečnost silničního provozu – sčítání dopravy v nevhodný čas, sčítání jen na jednom úseku, chybějící vyhodnocení na stav komunikací a bezpečnost provozu, chybějící alternativa v podobě železniční dopravy
- Hydrogeologie – nezohlednění zdroje vody pro obec Mladovice, nezohlednění vlivu na soukromé zdroje, dopad na povrchový zdroj Chotýšanky v době letního sucha se zohledněním požadavků nové linky na zpracování kameniva
- Biologické posouzení – omezení plochy v kategorii acidofilních bučin, chybějící průzkum výskytu plžů, nedoložená metodika provedení průzkumu
- Rozptylová studie – nerefluktování skutečného stavu imisí v kritických obdobích roku, chybějící návrh na snížení prašnosti při expedici výrobků, chybějící chemický rozbor prachu z lomu

Proto požaduje rozšíření studie a vypracování na zadavateli nezávislého posudku v následujících oblastech:

- 1) Ověření vlivu na zdraví, zejména v kategorii imisí a hluku a o to v reálných podmínkách kritických období roku a v krajních hodnotách zátěže ve výše navržených variantách; Ověřit dopravní zatížení v krajních variantách - tj, dopravu v obou směrech na úrovni 100% a za použití vozidel odpovídacích provozu na komunikacích III. třídy;
- 2) Dopravní studii nové zátěže na komunikaci Postupice - Popovice s přihlédnutím ke kritickým místům na trase a s uvážením stávajících rozhledových parametrů;
- 3) V Dopravní studii ověřit dopad na fakt, že při průjezdu obcí Postupice je překonávána nadmořská výška kumulativně cca 40 - 45 výškových metrů, což má při plně naložených soupravách vliv na spotřebu PHIV1 a tím i na vliv imisí, které však není možné kalkulovat z průměrné spotřeby uvažované techniky;
- 4) Zhodnocení bezpečnosti provozu na nejvíce exponované komunikaci Postupice - Popovice;
- 5) Doplnit dopad na zvýšený provoz prázdných vozidel v obci Jemniště (cesta z obalovny Chotýšany)
- 6) Doplnit imise prachu v období, kdy nebude v provozu skrápění suroviny (mráz/nedostatek vody);
- 7) Doplnit způsob monitoring imisí z provozu lomu;
- 8) Doplnit návrh a metodiku ověření nezávislého dopadu odstřelů a dopravy na stabilitu budov;
- 9) Doplnit soubor opatření pro expedici výrobků (zaplachtování, mytí kol);
- 10) Doplnit výpočet celkových emisí bez zohlednění snížení na 50% viz Rozptylová studie, str. 26;
- 11) Doplnit dopad na vodní zdroje pro obec Mladovice a pro vrtané studny v okolí – jedná se o seismický dopad na stav puklinových vodních zdrojů;

12) Stanovit závazný limit těžby pro každý rok.

Závěr: S ohledem na výše uvedené žádá posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Petice občanů správního území obce Popovice a Postupice, včetně majitelů nemovitostí v této oblasti (205 podpisů)

Občané vyjadřují zásadní nesouhlas s navrženým záměrem, neboť jsou přesvědčeni, že rozšířením těžby dojde k zásadnímu zhoršení kvality jejich života, ohrožení a poškození jejich vlastnictví a zhoršení životního prostředí. Zveřejněné studie o dopadech rozšíření těžby považují za nedostatečné a neprůkazné.

Podepsaní občané:

- a) Žádají o detailní prošetření všech okolností případného rozšíření a pokračování těžby
- b) Navrhují, aby byl záměr podroben „širšímu zkoumání EIA dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.“ – toto širší zkoumání by mělo zejména důkladně posoudit nejen ohrožení okolních nemovitostí a vodních zdrojů (zejména vodních zdrojů Mladovice a vodních zdrojů v osadě Kamenná Lhota), ale také zhoršení dopravní situace v okolních obcích (Mladovice, Popovice, Kondratice) a s tím spojeného poškozování komunikací
- c) Podávají stížnost na nedostatečnou informovanost občanů před zahájením prací směřujících k rozšíření těžby a realizaci záměru.

Podepsaní občané se záměrem nesouhlasí.

Vyjádření veřejnosti – Libuš Prokopcová ze dne 13.01.2020

S ohledem na zahájení řízení záměru sděluje důvody k obavám z plánovaného rozšíření těžby a tím souvisejícího zvýšeného provozu nákladních aut o poškození nemovitosti č. p. 7 a přilehlých pozemků, obec Popovice, která je umístěna v bezprostřední blízkosti silnice, po které bude tento zvýšený provoz nákladních aut uskutečňován. Zároveň tak dojde ke zvýšené hlučnosti, prašnosti, vibrací z dopravy a dalších vlivů mající negativní vliv na životní prostředí v obci Popovice.

Vyjádření veřejnosti – Pavel Mrva ze dne 13.01.2020

Nesouhlasí s pokračováním těžby z důvodů:

- 1) Neusátle se zvyšující nárůst těžby (chápe, že je reagováno na poptávku, jako možnost navrhuje roční limit těžby a jeho průběžnou kontrolu)
- 2) Hlukové zatížení, nejen z dopravy, ale hlavně z drtiče kamene, které je slyšet až v Dobříčkově
- 3) Ohrožení vodního zdroje pro Mladovice
- 4) Odlesnění a odstranění zeminy pro následnou těžbu přispívá k většímu ohřívání zemského povrchu, obává se, že společnost BES nemá v úmyslu během těžby rekultivovat odtěženou oblast s tím, že podloží bude holé dalších 20 let
- 5) Plán společnosti BES, že při drcení bude používat k snížení prašnosti vodu z Chotýšanky považuje za nedomyšlený, s ohledem na minimální stav vody v tomto toku během letních měsíců

Vyjádření veřejnosti – Michal Hoch, Tereza Hochová

Po prostudování dokumentace k výše uvedenému záměru konstatují, že ve výše uvedeném oznámení záměru, není řešen vodní zdroj pro obec Mladovice, který se nachází na pozemcích parc. č. 288 a 283 v katastrálním území Popovice u Benešova. Tento zdroj je užívaný v souladu s právními předpisy

a především je to pro obyvatele obce Mladovice jediný zdroj vody. Hydrogeologické posouzení se zabývá jinými studnami, které jsou od návrhu rozšíření těžby mnohem víc vzdálené a tento vodní zdroj opomíjí, přičemž je vzdálen pouhých cca 120 m od návrhu pokračování těžby. Opomenutí zapracování vodního zdroje pro Mladovice považují za účelné, protože z předloženého oznámení záměru vyplývá, že projektanti o tomto vodním zdroji věděli. Tato skutečnost je patrná mimo jiné z výkresu „Konečný stav etáží - těžba na 20 let“, který je součástí dokumentace.

Ze záměru dále vyplývá, že dochází k navýšení těžby a s tím spojené dopravní zatížení. Je zajímavé, že průzkum dopravy, respektive její intenzita je posuzována na základě monitoringu firmy, která zpracovávala oznámení pro tento záměr. Je opět zajímavé, že dle hlukové studie vychází limity přesně na desetinu. V záměru by měla být zohledněna i plánovaná dostavba dálnice D3 ve Středočeském kraji, na kterou bude beze sporu kámen z lomu Mladovice dodáván a tím spojená i zvýšená doprava a s čímž souvisí spojené důsledky, především hluk, vibrace a zhoršená kvalita ovzduší.

Vyjádření veřejnosti – Jaroslav Formánek

Nesouhlasí s pokračováním těžby.

Vyjádření veřejnosti – Radek Kozel, Jiřina Turková ze dne 15.01.2020

Předložené podklady shledávají jako neobjektivní a obsahující závažné nedostatky se zjednodušenými formulacemi.

1. Str. 84 - účelové a matoucí tvrzení na „Závěr posouzení ve vztahu k působení hluku“- vliv je hodnocen jako nevýznamný. Ale v příloze Hodnocení vlivu na lidské zdraví jsou popsány negativní účinky. A přestože zdravotní limity dle studie překročeny nejsou, je jasné, že dojde k významnému navýšení zátěže se všemi důsledky na zdraví obyvatel.

Vliv polévacích částic je zhodnocen s doporučením použít všechny dostupné prostředky pro snížení prašnosti, zejména proti resuspendaci prachu. Ve studii není vůbec řešena zvýšená prašnost a imise způsobené zvýšenou dopravou.

2. Sociální a ekonomické vlivy hodnoceny jako dlouhodobě příznivé:

- z 11 stálých zaměstnanců v lomu a řidičů není z Postupic a okolí žádný

- příjem vyplývající ze samotné těžby je pro rozpočet obce Postupice vzhledem k velkému zatížení nepodstatný.

3. Str. 86 - vliv na změnu dopravní obslužnosti je hodnocen jako bezvýznamný. Zmiňovaný nárůst dopravy je nepochopitelně zlehčován. Při plánované maximální těžbě 350 tis. t oproti průměrné 165 tis. t z minulých let by byla její intenzita dvojnásobná. Při dodržování zmíněného plánu 60 % směřování dopravy přes Postupice jde o 70 jízd těžkých nákladních automobilů denně (oproti souč. 34 jízdám). Navíc je počítáno s jízdou nákladních automobilů s návěsy. Je uváděno jako ulehčení, ovšem má samozřejmě mnoho negativních účinků.

4. Na téže straně hodnocen jako nevýznamný vliv na rekreační využití. Není důležité, ovšem jde o to, že jde o nepravdivé tvrzení. Vyšlapané cesty v uvedeném prostoru samozřejmě jsou, mnoho lidí tam chodí na procházky (zajímavé skalní výstupy na hřebenu) a na houby. Autor zde zřejmě vůbec nebyl.

5. Str. 96 - hluk z dopravy hodnocen jako nevýznamný viz níže.

6. Str. 101 - vliv vibrací z dopravy souhrnně hodnocen jako nevýznamný, přestože sami připouští pochopitelný vliv na stav komunikací.

7. Shrnutí vlivů v tabulce na str. 118 - jednoznačně účelové.

8. Str. 136 - účelové celkové zhodnocení - Vliv na krajinný ráz a zábor lesa hodnoceny jako nepříznivé, ostatní vlivy vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší, seismika a vliv na hmotný majetek). Sociální a ekonomické vlivy dokonce hodnoceny jako příznivé.

9. Ve studii jsou často využita účelová tvrzení, výsledky některých měření interpretovány tak, jako by navýšení těžby nemělo téměř žádné důsledky. Např.: uvedeno, že „Vyvolaná nákladní doprava nebude mít prakticky žádný vliv na akustickou situaci v obcích na příjezdových trasách, a to ani při navýšení objemu expedice na 350 000 t kameniva ročně. Záměr pokračování těžby v lomu Mladovice však oproti současnosti nevyvolá žádný nárůst intenzit vyvolané dopravy, resp. nárůst dopravního hluku v zástavbě podél využívaných komunikací. Stávající úroveň rizika ovlivnění veřejného zdraví hlukovou zátěží z dopravy tak zůstane v případě realizace předloženého záměru prakticky beze změn, dojde však k její prolongaci o cca 20 let. Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí a polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou.“

Ale v příloze Hodnocení vlivu na veřejné zdraví je také uvedeno, že „Akustickou studií vyčíslené hladiny hluku z dopravy vykazují v zástavbě obcí na tranzitních trasách expediční dopravy z lomu Mladovice úrovní až 58,7 - 64,4 dB, což může pro exponovanou populaci v zástavbě v blízkosti této komunikace přinášet riziko negativních vlivů na veřejné zdraví ve škále od obtěžování, přes zhoršenou komunikaci řečí, až po kardiovaskulární potíže.“

10 I podle rozptylové studie dojde i přes modernizaci navýšením těžby ke zhoršení stavu ovzduší zejména suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Závěr, že tento vliv nebude výrazně vyšší, než je vliv stávající těžby určitě nemůže být pravdivý.

Zhodnocení:

1. V oznámeném záměru se v podstatě tvrdí, že přestože se těžba a doprava prakticky dvojnásobně zvýší, zatížení hlukem se nezmění. To, že naměřenými současnými hodnotami nedochází k překročení hlukových a imisních limitů, je vykládáno jako důkaz, že nedojde ke změně poměrů a tedy vlivu na lidské zdraví při plánovaném dvojnásobném zvýšení těžby.

2. Zcela chybí hodnocení vlivu dopravou vyvolané prašnosti a zplodin z dopravy. Není pochyb o jejich navýšení, přesto není řešeno a nejsou řešena protiopatření! V těchto souvislostech musí být brán ohled na vliv počasí - výrazný nárůst počtu a délky období se zhoršenými rozptylovými podmínkami, méně časté deště.

3. Je třeba doplnit chemický rozbor těžené horniny resp. prachu. Ve studii „Oznámení ...“ není vůbec řešeno. Důležité např. i proto, že oblast se nachází v oblasti s převážně střední kategorií radonového indexu tedy i radonového rizika.

4. Je třeba vytvořit trvalý systém kontroly imisí a hluku, který zajistí dodržování všech norem a limitů. Dále i konkrétních opatření v okamžiku jejich překročení s maximálním ohledem na lidské zdraví.

5. Je nutné stanovit těžební limity a kontrolovat jejich dodržování.

6. Zcela chybí jakákoli zmínka natož uvažovaná opatření k zajištění bezpečnosti obyvatel přilehlých obcí. Zejména řešení dopravních bezpečnostních rizik a stavu komunikací (např. dodržování pravidel řidiči, bezpečnost chodců, špatný současný technický stav komunikací v obcích, jejich znečištění a možnost poškození,...).

Při průjezdu nákladních automobilů dochází dle zkušeností místních téměř každodenně k negativním situacím. Ale nejen kvůli nekázní řidičů, ale i nedořešení dopravní situace. Zejména jde

o nedodržování rychlosti při vjezdu do obce od Mladovic, následné prudké brzdění na křižovatce u Šplíchalů, nerespektování přednosti na přechodech pro chodce, omezování automobilů jedoucích od pošty nedáním přednosti v jízdě, rozjezdy z nuly na křižovatce u Šplíchalů a z obou směrů na autobusové zastávce u školy se všemi negativními důsledky (bezpečnost, hluk, emise).

7. Uvažovanou těžební činností je nepochybně ohrožen zdroj pitné vody pro Mladovice, nepochopitelně to není ve studiích „Oznámení...“ vůbec řešeno. Ovšem ohrožena a také vůbec neřešena je i osadní studna v Mladovicích. Nalézá se na východní straně od lomu cca 120 m od těžebního prostoru! Nejde jen o riziko vlivu na hladinu spodní vody, ale hlavně možnost porušení pramenů odstřelovou činností. Závěr „Hydrogeologického posouzení“, že „Ovlivnění stávající vodních zdrojů v okolí ložiska lze vyloučit.“ je proto nedůvěryhodný.

Vyjádření veřejnosti – Ing. Miloš Pelikán, Mgr. Anna Pelikánová

1. V hydrogeologickém posouzení pokračování těžby na výhradním ložisku Mladovice firmy GET s.r.o., Praha z října 2019 (Dále jen podklady), na straně č. 8 odstavec 3.3 není ani zmínka o naší kopané studni, jakožto jedinému zdroji pitné vody, která se nachází v bezprostřední blízkosti lomu na pozemku st. p.č. 117/1 v k.ú. Postupice.

2. V akustické studii firmy GET s.r.o. není ani zmínka o naší nemovitosti.

3. V příspěvkové rozptylové studii firmy Buček s.r.o. Brno, z listopadu 2019 nebyl vůbec vyhodnocen vliv na naši nemovitost.

4. V hodnocení vlivů na veřejné zdraví společnosti GET s.r.o. nebyla hodnocena naše nemovitost.

5. V biologickém posouzení záměru RNDr. Adama Véle, Ph.D z října 2019 jsou nepravdivá konstatování např., že se v dané lokalitě nevyskytuje a nehnízdí čáp černý apod.

Vyjádření veřejnosti – Hana Hudcová ze dne 18.01.2020

Vlastní zemědělskou usedlost Mladovice 5, která je tu již od počátku 18 století, v domě již teď zaznamenává seismickou aktivitu a v okolí zvýšenou prašnost. Dále obyvatele trápí množství velkých nákladních aut projíždějících přes vesnici, která se má na základě nárůstu těžby lomu ještě znásobit (prach- hluk).

Proto prosí, aby byl záměr „Pokračování těžby ložiska Mladovice v rámci stanoveného dobývacího prostoru Mladovice a modernizace provozu“ posouzen dle zákona.

Vyjádření veřejnosti – rodina Kalouskova

Nesouhlasí se záměrem z následujících důvodů:

- Zvětšení dobývacího prostoru se negativně dotkne místních obyvatel a znemožní jim pohyb po okolních pozemcích a omezí přístup po stávající lesní komunikaci k jejich lesním pozemkům. Jedná se o lokalitu turisticky atraktivní a mnoho obyvatel tráví volné chvíle procházkami po lese. Dále tato skutečnost negativně ovlivní pohyb zvěře a změní se trasy jejich přirozené migrace mezi pozemky. Již nyní v prostorách lomu žije velká skupina divokých prasat, která je větší než daná krajinná oblast dokáže beze škod uživit. Po celý rok páchají přemnožená divoká prasata velké škody na okolních pozemcích;
- Ohrožení ptactva - výskyt hnízdiště ohroženého ptactva jako je výr velký, káně lesní, ledňáček, žluva;
- Zvětšení hranice těžby. Pokud dojde k rozšíření hranice těžby, bude negativně ovlivněno prostředí. Ve stávající lokalitě Mladovického potoka a mlýnské nádrže Buršíkova mlýna je tradiční výskyt velkého počtu obojživelníků. Již nyní lze pozorovat s postupem těžby v předmětném lomu snižování počtu pulců. Dále se zde vyskytují raci

(s největší pravděpodobností se jedná o raka kamenáče), čolek obecný, užovka, zmije obecná, vydra evropská a netopýr;

- Dobývací prostor. Práce v lomu mají negativní vliv na včelstva a hmyz na loukách blízko dobývacího prostoru. Zásadně ovlivňují jejich životaschopnost a tím klesá opílování rostlin. Negativně tak ovlivňuje složení tradičních lučních rostlin, které už tak postupně mizí;
- Les přiléhající k Mladovickému potoku je částečně vzrostlý na původním odvalu. Pokračující těžby má negativní vliv na stabilitu tohoto svahu. Dochází k drobným sesuvům kamene. Pokud dojde k zvýšení těžby a rozšíření stávajícího těžebního prostoru bude docházet k větším sesuvům. V případě, že dojde k takovému sesuvu v době velkého deště, může být ohrožen průtok v Mladovickém potoku a následně dojde k ohrožení okolí vzestupující vodou;
- Nadále se bude zvyšovat prašnost v okolí lomu;
- Za několik posledních let práce v lomu a jeho potup negativně ovlivnily stav podzemních vod. V těsné blízkosti mlýna se nachází pramen, který v minulosti sloužil pro zásobování mlýna a okolí vodou. Vznese obava z dlouhodobého poškozování pramene těžbou, takže pramen neustále ztrácí na vydatnosti. Další pokračující těžbou pramen pravděpodobně zcela zanikne;
- Akustický tlak, který způsobují odstřely, negativně ovlivňuje okolní organizmy a při prohlubování těžby bude k tomuto negativnímu ovlivňování nadále docházet;
- Seismicita výrazně ovlivňuje protější skalní útvar v blízkosti hlavní dopravní komunikace mezi Mladovicemi a Postupicemi;
- Dalším negativním vlivem, který lom přináší na okolí je jeho prašnost a vibrace, které se šíří v důsledku činnosti v lomu a negativně ovlivňují životní prostředí.

#### Vyjádření veřejnosti – Jiří Sternberg ze dne 17.01.2020

V oznámení záměru jsou uvedeny mylné, nepřesné a neúplné informace ohledně kulturních památek. V dotčeném území se nacházejí následující kulturní památky:

Kostel sv. Jakuba, Popovice; Zemědělský dvůr, Popovice; Tvrz, Popovice; Kostel sv. Martina, Postupice; Zámek, Jemniště; Tvrz, Jemniště; Kaplička, Nová Ves; Ochranné pásmo zámku Jemniště.

Všechny výše uvedené památky, s výjimkou kapličky v Nové Vsi jsou situovány v bezprostřední blízkosti komunikací, které jsou zatíženy dopravou kameniva z lomu. Plánované navýšení těžby a následné zvýšení dopravy by se mohlo negativně promítnout do stavu budov, do jejich statiky nehledě na negativní vlivy, které působí prašnost, vzniklá dopravou.

Zámek Jemniště je navíc třetí nejnavštěvovanější památkou Benešovska. Již nyní působí zvýšený provoz nákladních automobilů, které jezdí kolem zámku, nemalé problémy, jelikož od dubna do října, v době nevyšší návštěvnické sezóny, je komunikace velmi vytížena. Cela komunikace je úzká, a pro potkávání nákladních automobilů s osobními vozy zcela nevhodná. Navíc k zámku Jemniště není vyznačen odbočovací pruh, zvýšení dopravy by navyšovalo nebezpečí dopravních nehod. Nejbližší budova patřící do areálu zámku se nachází 12 metrů od komunikace, která již teď není v nejlepším stavu a je zcela zřejmé, že otřesy způsobené dopravou budou mít negativní vliv na historickou památku.

Hluk, prašnost a zvýšená doprava potom znepríjemní pobyt návštěvníků na historickém objektu, nehledě na zhoršení kvality života obyvatel.

Z výše uvedených důvodů požaduje a navrhuje:

- omezit budoucí těžbu stanovením limitu, který bude pro oznamovatele závazný (nyní probíhá těžba bez limitu), např. 250 000 t/rok;

- nezvýšit stávající dopravní zátěž trasy Lom Mladovice — Postupice - Jemniště;
- navrhnout a provést opatření ke zmírnění hluku v obci Jemniště a to jak ve směru projíždějících plných, tak i prázdných nákladních automobilů pro přepravu kamene;
- navrhnout a provést opatření ke zmírnění zhoršení kvality života obyvatel a návštěvníků zámku Jemniště;
- zajistit chemický rozbor prachu z provozu;
- navrhnout a zavést opatření, která by vedla k větší bezpečnosti účastníků silničního provozu jak v obci, tak i mimo ni.

I přestože namítám výše uvedené nedostatky, nepožaduji posuzování v plném rozsahu velké EIA.

Na základě zhodnocení výše uvedených připomínek a požadavků a dle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, lze konstatovat, že záměr je třeba dále posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona.

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zpracovat do příslušné kapitoly dokumentace. S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 4 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Postupice, Obec Popovice a Středočeský kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Postupice a Obec Popovice o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce** (informaci můžete také zaslat na adresu e-mail: [krizova@kr-s.cz](mailto:krizova@kr-s.cz)).

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia>, pod kódem STC2272.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č. j.: 160643/2019/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Obec Postupice, Školní 154, 257 01 Postupice
- 3/ Obec Popovice, Popovice 78, 257 01 Popovice

**Dotčené správní úřady:**

- 4/ KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, ÚP v Benešově, Černoleská 2053, 256 55 Benešov
- 5/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 6/ Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
- 7/ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde
- 8/ Obvodní báňský úřad pro území Hl. města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4, 100 10 Praha 1
- 9/ Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5

**Oznamovatel:**

- 10/ BES, s.r.o., Sukova 625, 256 17 Benešov

**Na vědomí:**

- 11/ MŽP, odbor EIA, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10
- 12/ MŽP, OVSS I, Kodaňská 1441, 100 10, Praha 10
- 13/ MěÚ Benešov, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
- 14/ G E T, s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2